

Информационно-аналитическая справка об итогах проведения региональных мониторинговых исследований качества знаний по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по калмыцкому языку и литературе, русскому родному языку в МБОУ «СОШ № 21» в 2020-2021 учебном году

В МИ по калмыцкому языку приняли участие 58 обучающихся. По болезни отсутствовали 2 обучающихся. Также не писала мониторинг обучающаяся нетитульной национальности 9 «б» кл.

В состав школьной предметной комиссии по проверке работ по калмыцкому языку вошли 4 педагога: методист Овьянова В.В., учителя калмыцкого языка и литературы Кукуева К.А., Санджиева Л.Г., Найминова Е.В.

Членами школьной предметной комиссии проверены все работы участников.

При определении уровня обученности и качества знаний использовалась шкала перевода баллов в оценки:

Оценка	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество баллов	0 – 9	10 - 42	43– 52	53 - 62

Форма 1.

№	Классы	Кол-во участников		Отс. по ув. пр.	Выполнили на				Кач-во знаний -%	Уровень обуч.-%
		По плану	По факту		«2»	«3»	«4»	«5»		
1.	9а	16	16	0	0	7/44%	3/19%	6/37%	56%	100%
2.	9б (1гр.)	9	8	1	0	3/37%	1/13%	4/50%	63%	100%
3.	9б (2 гр.)	11	11	0	0	2/18%	4/36%	5/46%	82%	100%
4.	9в	10	9	1	0	4/44%	5/55%	0	55%	100%
5.	9г	14	14	0	0	4/28%	5/36%	5/36%	71%	100%
ИТОГО:		60	58	2	0	20/34%	18/32%	20/34%	65%	100%

В Форме 1 приведены результаты проверки работ, а также % уровня обученности и качества знаний. По результатам проверки МИ в 2021 году 38 обучающихся получили положительную отметку. Обучающихся не справившихся с заданиями нет, так как для преодоления минимального порога обучающимся необходимо было набрать более 9 баллов. Качество знаний составило 65%, уровень обученности 100%.

Наиболее высокие результаты показали обучающиеся:

9а класс - Бурлыкова Ю., 9б класс – Азыдова А., Эрджеев А., Наранова Б., Олюшова Б., Дакаева К., Саранова А., 9г класс - Сипирова А., Горяева Э., Цеденова Э., Хулхачиева Э.

Выше среднего результаты качества знаний показали обучающиеся 9б класса (2гр.) - 82%, 9г класса - 71 %, 9б класса (1гр.) - 63%.

Анализ допущенных ошибок в заданиях

Форма 2. Количество обучающихся, получивших 0 баллов в заданиях:

Класс/ раздел	I	II	III	IV	V	VI
9а класс	-	-	-	1	1	7
9б класс (1гр.)	-	-	-	-	-	3
9б класс (2 гр.)	-	-	-	-	-	2
9в класс	1	-	-	2	2	3
9г класс	-	-	-	2	-	3
ИТОГО:	1	-	-	5	3	18

Задания 1-4. В разделе 1 (задания по лексике) проверяли умение общаться в предлагаемых коммуникативных ситуациях. 1 (2%) обучающийся 9в кл. не справился с заданиями. Допустили по одной ошибке и набрали по 6 баллов 4 (7%) обучающихся: 9а класс, 9б класс (1гр.), 9в класс.

1 (2%) обучающийся 9г класса частично справился с заданиями, набрав 4 балла (макс. 8б.).

Задания 5-9. Раздел II (задания по лексике) проверяет умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

В данном разделе допустили по одной ошибке и набрали 8 баллов (макс.10б.) 4 (7%) обучающихся: 9б кл. (1гр.), 9б кл. (2гр.), 9в кл.

Допустили по две ошибки и набрали 6 баллов 6 (10%) обучающихся: 9а кл, 9б кл (2гр.), 9в кл; 9г кл.

Допустил три ошибки и набрал 4 балла 1 (2%) обучающийся 9а класса.

Не справился с четырьмя заданиями 1 (2%) обучающийся 9г класса.

Задания 10-13. Раздел III (задания по лексике) проверяет умение правильно применить навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте. Не справились с 1 заданием 7 (12%) обучающихся: 9б кл (1гр.), 9б кл (2гр.), 9в кл., 9г кл.

Допустили ошибку в 2 заданиях 9 (16%) обучающихся: 9а кл., 9б кл. (1гр.), 9б кл. (2гр.), 9в кл., 9г кл..

Не справились с тремя заданиями 3 (5%) обучающихся: 9а кл., 9г кл..

Задания 14-17. Раздел IV («Задания по грамматике»). В данном разделе допустили ошибки 22 (38%) обучающихся 9-х классов. Не справились с выполнением заданий 5 (9%) обучающихся.

Не смогли преобразовать:

1 слово 16 (28%) обучающихся: 9а кл., 9б кл. (1гр.), 9б кл., 9в кл. 9г кл..

2 слова 3 (5%) обучающихся: 9б кл. (2гр.), 9в кл.

3 слова 3 (5%) обучающихся: 9а кл., 9б кл..

4 слова 5 (9%) обучающихся: 9а кл., 9в кл., 9г кл.

Задание 18-21. В разделе V (задания по лексике) проверяли умение читать текст с пониманием основного содержания и умение озаглавить текст. С данным заданием справились все обучающиеся 9б класса (2гр.). 3 (5%) обучающихся не смогли верно озаглавить 2 текста: 9а кл., 9б кл. (1гр.), 9г кл.

3 (5%) обучающихся не смогли озаглавить 4 текста: 9а кл., 9в кл..

Задание 22. Раздел VI («Задание по письму») включает развернутый ответ. При оценивании задания 22 (мини-сочинение) учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для мини-сочинения составлял - 35- 40 слов.

18 (31%) обучающихся не приступили к написанию сочинения на заданную тему: 9а кл., 9б кл. (1гр.), 9б кл. (2гр.), 9в кл. 9г кл.

Низкие баллы при написании мини-сочинения на заданную тему получили 8 (14%) обучающихся: 9а кл., 9б кл. 2гр., 9в кл..

Таким образом, самыми сложными являлись задания из раздела VI (по письменной речи) сочинение на заданную тему; задания из раздела IV («Задание по письму») на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму. Учащиеся испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Самыми распространенными ошибками были: слабое знание лексики, определение нужного падежа в именах существительных, допущены ошибки по грамматике, знанию фактического материала по составлению текста в заданиях по письму.

Форма 3. Количество обучающихся, получивших:

№	Классы	9 баллов	42 балла	52 балла	100%
1.	9а класс	0	0	0	0
2.	9б класс (1 гр.)	0	1	0	0
3.	9бкласс (2 гр.)	0	0	0	0
4.	9в класс	0	0	0	0
5.	9г класс	0	2	3	0
Итого:		0	3	3	0

Анализ данной таблицы показал, что у 3 девятиклассников 9б кл., 9г кл. не хватило одного балла, чтобы получить оценку «4», у 3 обучающихся 9г кл. - получить «5».

Выводы и рекомендации

По результатам мониторинга можно сделать вывод, что 100% обучающихся 9-х классов усвоили обязательный минимум содержания образовательных программ по калмыцкому языку. Анализ результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся 9-х классов выявил недостатки в подготовке учащихся по предмету, что должно служить материалом для серьёзного анализа, своего рода проверки на соответствие современным требованиям к качеству школьного образования для МО учителей калмыцкого языка и литературы.

На основе всего вышеизложенного рекомендуется:

Отметить положительный опыт работы учителей калмыцкого языка и литературы Кукуевой К.А., Нармаевой А.Н., Санджиевой Л.Г. по итогам проведения мониторингового исследования по калмыцкому языку.

С целью качественной подготовки обучающихся 9-х классов к РМИ по калмыцкому языку:

1. Нармаевой А.Н., руководителю МО учителей калмыцкого языка и литературы, организовать своевременное обсуждение результатов РМИ на заседании МО в срок до 31.05.2021 года;
2. учителям-предметникам:
 - разнообразить виды работ на уроках родного языка с целью применения практико-ориентированного подхода в преподавании родного языка;
 - формировать и развивать коммуникативные умения учащихся в устной и письменной речи;
 - продумать формы контроля усвоения новых слов с целью профилактики пробелов в восприятии и усвоении отдельных тем
 - продолжить целенаправленно работать над повышением качества знаний.

Руководитель МО учителей калмыцкого языка и литературы Нармаева А.Н.

Анализ результатов выполнения регионального мониторингового исследования качества знаний по калмыцкой литературе в 11 классах

Общие результаты МИ

В РМИ по калмыцкой литературе приняли участие 18 обучающихся. В состав предметной комиссии по проверке работ участников РМИ по калмыцкой литературе для обучающихся 11-х классов вошли 3 педагога: методист Овьянова В.В., учителя калмыцкого языка и литературы Кукуева К.А., Нармаева А.Н.

Членами предметной комиссии заслушаны все ответы участников МИ.

При определении уровня обученности и качества знаний использовалась шкала перевода баллов в оценки:

Оценка	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество баллов	0 – 9	10 - 18	19– 30	31 - 50

Форма 1.

№	Класс	Кол-во участников		Отс. по ув. пр.	Выполнили на				Качество знаний- %	Уровень обуч.- %
		По плану	По факту		«2»	«3»	«4»	«5»		
1.	11а	10	10	0	-	1	2	7	90	100
2.	11б	8	8	0	-	2	1	5	75	100
	Итого:	18	18	0	-	3/17%	3/17%	12/66%	83%	100%

В Форме 1 приведены результаты проверки работ, а также % уровня обученности и качества знаний. По результатам проверки МИ 18 обучающихся получили положительную отметку. Обучающихся не справившихся с материалами экзамена нет, так как для преодоления минимального порога обучающимся необходимо было набрать более 9 баллов. Качество знаний составило 83%, уровень обученности 100%.

Наиболее высокие результаты- 100% качества знаний показали следующие обучающиеся 11б класса: Сенькеева Энкира, Хамирова Марина. Высокий результат качества знаний показали: Нидюлина Валерия, Нидюлина Александра (11а кл.), Доржиева Ильяна (11б кл.), Аюшева Алтана (11а кл.), Унгарлинова Вероника (11а кл.).

Анализ допущенных ошибок в заданиях Ч1-Ч3

Форма 2. Количество обучающихся, получивших 0 баллов в заданиях:

Класс	Ич Выразительное чтение	Пч Ответы на вопросы	Шч Составить рассказ
11а	-	-	-
11б	-	-	-
Итого:	0	0	0

В Части I – 18 участников МИ справились с заданием. Участникам Мониторинга предлагается выразительно прочитать отрывок из литературного произведения. При этом необходимо показать умение читать достаточно громко и внятно, а так же обоснованно, исходя из содержания читаемого текста, использовать паузы, делать логическое и психологическое ударение, находить нужную интонацию. Тем не менее низкие баллы в части 1 получили 4 обучающихся.

В Части II вопросы 5 и 6 являются заданиям повышенного уровня сложности. Проверяется умение обучающихся определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы). Участнику Мониторинга необходимо дать краткий связный ответ в объеме 5–10 предложений. Указание на объем условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний обучающийся может ответить в большем объеме; при умении точно формулировать свои мысли обучающийся может достаточно полно ответить в меньшем объеме). Ниже среднего балл получил 1 обучающийся.

В Части III участникам Мониторинга предлагается составить небольшой рассказ на заданную тему, с опорой на одно или несколько художественных произведений. Объем текста не менее 10 предложений и не менее 30 слов.

5 баллов получили 4 (22%) обучающихся, 8 баллов 1 (5,5%) участник МИ.

Таким образом, самым трудным оказалось задание Часть 3, составить рассказ. Самыми распространенными ошибками были: содержательность, глубина и полнота ответа, показать хорошее знание текста художественного произведения; владение грамотной, богатой, точной и выразительной речью.

Форма 3. Количество обучающихся, получивших:

№	МОО	9 баллов	18 баллов	30 баллов	50 баллов- 100%
1	СОШ 21	0	0	1	2
Итого:		0	0	1	2

Анализ данной таблицы показал, что у 1 участника не хватило одного балла, чтобы получить оценку «5».

2 участника МИ 116 кл. получили максимальный балл за выполнение всех заданий.

3 обучающимся не хватило двух баллов, до максимального количества -50б.

Выводы и рекомендации

По результатам мониторинга можно сделать вывод, что 100% обучающихся 11-х классов усвоили обязательный минимум содержания образовательных программ по калмыцкой литературе.

На основе всего вышеизложенного рекомендуется:

Отметить положительный опыт работы учителя калмыцкого языка и литературы Кукуевой К.А. по итогам проведения мониторингового исследования по калмыцкой литературе.

С целью качественной подготовки обучающихся 11-х классов к РМИ по калмыцкой литературе:

1. Нармаевой А.Н., руководителю МО учителей калмыцкого языка и литературы, организовать своевременное обсуждение результатов РМИ на заседании МО в срок до 31.05.2021 года;
2. Учителям-предметникам:
обучать овладению необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания, навыки которого формируются в процессе изучения калмыцкой литературы.

Руководитель МО учителей калмыцкого языка и литературы Нармаева А. Н.