

Информационно-аналитическая справка об итогах проведения региональных мониторинговых исследований качества знаний по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по калмыцкому языку и литературе в МБОУ «СОШ № 21» в 2021-2022 учебном году

В соответствии с Правилами осуществления мониторинга системы образования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013года № 662, во исполнение приказов Министерства образования и науки Республики Калмыкия от 20.04.2022года № 618 «О проведении региональных мониторинговых исследований по калмыцкому языку и литературе», Управления образования Администрации г.Элисты от 22.04.2022 года № 312 «О проведении региональных мониторинговых исследований по калмыцкому языку и литературе обучающихся 9, 11 классов МОО г. Элисты в 2022 году», в целях определения качества освоения обучающимися 9-х и 11-х классов программ основного общего и среднего общего образования, в МБОУ «СОШ № 21» проведены региональные мониторинговые исследования по калмыцкому языку и литературе.

Характеристика структуры и содержания КИМ по калмыцкому языку 9 класс

КИМ по калмыцкому языку в 9-х классах включал в себя различные задания: 8 заданий с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом.

Раздел I «Задания по лексике» (1-4)

Раздел II «Задания по лексике» (5-8)

Раздел III «Задание по письму» (9).

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций;

На задания с кратким ответом ответ дается соответствующей записью в виде цифры, буквы или слова, записанного печатными буквами без пробелов и других разделителей.

Задание с развернутым ответом включает в себя написание мини-сочинения на заданную тему.

Анализ показал, что во всех 9-х классах проведены подготовительные работы по проведению РМИ по калмыцкому языку.

Продолжительность МИ по калмыцкому языку

Время выполнения заданий мониторинга - 40 минут.

Система оценивания выполнения отдельных заданий

Раздел I: За верное выполнение каждого задания с выбором ответа ученик получает 2 балла.

Раздел II: В заданиях данного раздела оценивается каждое правильно установленное соответствие. За верное выполнение каждого задания обучающийся получает 2 балла.

Раздел III: За верное выполнение задания обучающийся получает 20 баллов.

При оценивании задания 9 (мини-сочинение) учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объем для мини-сочинения – 35-40 слов.

Для объективности оценивания руководствовались методическими рекомендациями «Критерии оценивания задания 9». Сочинения оценивались по следующим критериям: К1 - смысловая целостность, речевая связность и последовательность изложения; К2 - точность и выразительность речи; К3 - соблюдение орфографических норм; К4 - соблюдение пунктуационных норм; К5 - соблюдение языковых норм.

Проверка задания 9 (сочинение) осуществлялась одним экспертом.

За верное выполнение всех заданий выставлялось 36 баллов.

Анализ результатов выполнения регионального мониторингового исследования по калмыцкому языку в 9 классах

Общие результаты МИ

В МИ по калмыцкому языку приняли участие 42 обучающихся. Отсутствовала по уважительной причине обучающаяся 9а класса Санджиева Ангира (справка прилагается).

В состав школьной предметной комиссии по проверке работ по калмыцкому языку вошли 4 педагога: учителя калмыцкого языка и литературы Нармаева А.Н., Санджиева Л.Г., Эрджеева А.Н., Картеев С.В.

Членами школьной предметной комиссии проверены все работы участников.

При определении уровня обученности и качества знаний использовалась шкала перевода баллов в оценки:

| | | | | |
|-------------------|-----|--------|--------|---------|
| Оценка | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Количество баллов | 0-6 | 8 - 16 | 18 -26 | 28 - 36 |

Форма 1.

| № | Классы | Кол-во участников | | Отс. по ув. пр. | Выполнили на | | | | Кач-во знаний -% | Уровень обуч.-% | Средний балл |
|---------------|--------|-------------------|----------|-----------------|--------------|------------|------------|------------|------------------|-----------------|--------------|
| | | По плану | По факту | | «2» | «3» | «4» | «5» | | | |
| 1. | 9а | 16 | 15 | 1 | 0 | 4/27% | 8/53% | 3/20% | 73% | 100% | 3,9 |
| 2. | 9б | 19 | 19 | 0 | 0 | 5/26% | 9/48% | 5/26% | 74% | 100% | 4 |
| 3. | 9в | 8 | 8 | 0 | 0 | 2/25% | 1/13% | 5/62% | 75% | 100% | 4,3 |
| ИТОГО: | | 43 | 42 | 1 | 0 | 11/26 % | 18/43 % | 13/31 % | 74% | 100% | 4 |

В Форме 1 приведены результаты проверки работ, а также % уровня обученности и качества знаний. По результатам проверки МИ в 2022 году 42 обучающихся получили положительную отметку. Обучающихся не справившихся с заданиями нет, так как для преодоления минимального порога обучающимся необходимо было набрать более 8 баллов. Качество знаний составило 74%, уровень обученности 100%, средний балл -4.

Наиболее высокие результаты показали обучающиеся:

9а класса - Помпаев Эрдем-30б., 83%; Сарылова Байрта-29б., 81%; Мигеева Алтана-28б., 78%.

9б класса- Чимбеева Ияна -34б., 94%; Богаева Айса – 33б., 92%; Зольбанова Айса -32б, 89%; Бурлуткина Камила – 29б., 81%; Абушинова Байрта – 28б., 78%.

9в класса – Джаврунова Айта- 32 б., 89%; Маджиева Ирина, Убушаева Ульяна, Сипирова Цагана – 29б., 81%.

Анализ допущенных ошибок в заданиях

Форма 2. Количество обучающихся, получивших 0 баллов в заданиях:

| Класс/ раздел | I | II | III |
|---------------|----------|----------|-----------|
| 9а класс | 0 | 0 | 4 |
| 9б класс | 0 | 0 | 5 |
| 9в класс | 0 | 0 | 2 |
| ИТОГО: | 0 | 0 | 11 |

Задания 1-4. Раздел I (задания по лексике) проверяли умение общаться в предлагаемых коммуникативных ситуациях (предлагается принять участие в условном диалоге). Все обучающиеся справились с заданием, получив максимальное количество 8б.

Задания 5-8. Раздел II, (задания по лексике) проверяет умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию. 33 ученика набрали максимальный балл -8б (79%). 8 обучающихся набрали - 4б (19%).

1ученица набрала 6 баллов (2%). Обучающиеся не смогли определить в прочитанном тексте запрашиваемую информацию, установить соответствие между диалогами и соответствующим местом действия.

В данном разделе допустили по две ошибки и набрали 4 балла: 6 обучающихся 9а класса; 2 обучающиеся 9б класса. Допустила одну ошибку и набрала 6 баллов 1 ученица 9в класса.

Задание 9. Раздел III («Задание по письму») включает развернутый ответ, мини – сочинение на заданную тему: «Хаврин йиртмжин өвэрц»/ «Цаһан Сар». 31 обучающихся (74%) справились с заданием, 11 обучающихся (26%) не написали мини-сочинение. При оценивании задания 9 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве 35- 40 слов.

Таким образом, самыми трудными оказались задания из разделов II (задания по лексике) и III (мини-сочинение).

Учащиеся испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих умение понимать прочитанный текст, писать сочинение на заданную тему.

Низкие баллы при написании мини-сочинения получили 8 (19%) обучающихся: 9 б кл.- 6 чел., 9а кл.- 2 чел.

Не написали мини-сочинение: 9а кл. - 4 чел., 9б кл.- 5 чел., 9в кл.-2 чел.

Форма 3. Количество обучающихся, получивших:

| № | Классы | 6 баллов | 16 баллов | 26 баллов | 36б - 100% |
|--------|----------|----------|-----------|-----------|------------|
| 1. | 9а класс | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 2. | 9б класс | 0 | 3 | 1 | 0 |
| 3. | 9в класс | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Итого: | | 0 | 6 | 2 | 0 |

Анализ данной таблицы показал, что у 6 девятиклассников (9в кл.-2 чел., 9б кл.-3 чел., 9а кл.-1 чел.) не хватило двух баллов, чтобы получить оценку «4», у 2 обучающихся (9б кл.-1 чел., 9а кл.-1 чел.) не хватило двух баллов, чтобы получить оценку «5».

Выводы и рекомендации

По результатам мониторинга можно сделать вывод, что 100% обучающихся 9-х классов усвоили обязательный минимум содержания образовательных программ по калмыцкому языку. По итогам выполнимости заданий МИ учащимися 9-х классов видно, какие задания вызывают затруднения, и какие темы по калмыцкому языку требуют усиленного внимания со стороны учителей - предметников.

На основе всего вышеизложенного рекомендуется:

Отметить положительный опыт работы учителей калмыцкого языка и литературы Эрджиевой А.Н., Санджиевой Л.Г. по итогам проведения мониторингового исследования по калмыцкому языку.

С целью качественной подготовки обучающихся 9-х классов к РМИ по калмыцкому языку:

1.Нармаевой А.Н., руководителю МО учителей калмыцкого языка и литературы, организовать своевременное обсуждение результатов РМИ на заседании МО в срок до 31.05.2022 года;

2.учителям-предметникам:

- формировать и развивать коммуникативные умения учащихся в устной и письменной речи;
- продумать формы контроля усвоения новых слов с целью профилактики пробелов в восприятии и усвоении отдельных тем;
- продолжить целенаправленно работать над повышением качества знаний.

Руководитель МО учителей калмыцкого языка и литературы Нармаева А. Н.

Анализ результатов выполнения регионального мониторингового исследования качества знаний по калмыцкой литературе в 11 «а» классе.

Мониторинговые исследования качества знаний по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Родная (калмыцкая) литература» в 2022 году проводились по 25 вариантам КИМ.

Участникам Мониторинга предлагалось письменно выполнить части 2 и 3 (часть 1 не выполняли)

Часть 2 состояла из 6 вопросов разного уровня сложности. В структурном отношении два комплекса заданий части 2 выстроены ступенчато. Вопросы базового уровня (1-4), нацеленные на проверку знания основных этапов творческой биографии писателей и поэтов Калмыкии. Задания повышенного уровня обобщающего типа (5-6), проверяющих умение определять тему, идею и основную проблему художественного произведения.

Вопросы 1-2, 4 требовали краткого ответа и оценивались в 1б. При ответе на вопрос 3 обучающиеся должны были правильно определить жанры художественных произведений. Максимальный балл -5б.

Правильно и безошибочно выполнив задания 1-4 части 2, обучающиеся получали 8 баллов.

Вопросы 5-6 являются заданиями повышенного уровня сложности. Проверялось умение обучающихся определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы).

Участнику мониторинга требовалось дать письменный ответ в объеме 5-10 предложений. Указание на объем условно; оценка ответа зависит от его содержательности.

Ответы 5-6 части 2 оценивались по следующим критериям: соответствие ответа формулировке вопроса; содержательность, глубина и полнота ответа, хорошее знание текста художественного произведения; грамотная, богатая, точная и выразительная речь.

Максимальный балл за ответы на вопросы 5 и 6 – 6 баллов. В случае обнаружения 1-2 ошибок по какому-либо критерию – выставлялся 1б., если нет ошибок – 2б., если допущено 3 и более ошибок – 0 баллов.

Максимальный балл за выполнение заданий части 2 -20 баллов.

В части 3 участникам Мониторинга предлагалось составить небольшой рассказ на заданную тему, с опорой на одно или несколько художественных произведений. Объем текста не менее 10 предложений и не менее 30 слов.

Ответы части 3 оценивались по следующим критериям: глубина раскрытия темы и убедительность суждений; уровень владения теоретико–литературными знаниями; обоснованность привлечения текста произведений; композиционная целостность и логичность изложения; следование нормам речи.

Максимальный балл по каждому критерию – 4 б. В случае обнаружения, 1-2 ошибок по какому-либо критерию, выставлялось 3б., если нет ошибок – 4б., если допущено 3 и более ошибок – 1 балл.

Максимальный балл за выполнение заданий части 2 и 3 - 40 баллов.

Общие результаты МИ

В РМИ по калмыцкой литературе приняли участие 16 обучающихся. Отсутствовал по болезни 1 обучающийся (справка прилагается).

В состав предметной комиссии по проверке работ участников РМИ по калмыцкой литературе для обучающихся 11-х классов вошли 3 педагога: учителя калмыцкого языка и литературы Санджиева Л.Г., Кукуева К.А., Найминова Е.В.

Членами школьной предметной комиссии проверены все работы участников.

При определении уровня обученности и качества знаний использовалась шкала перевода баллов в оценки:

| Оценка | «2» | «3» | «4» | «5» |
|-------------------|-------|-------|--------|---------|
| Количество баллов | 0 – 7 | 8- 18 | 19– 30 | 31 - 40 |

Форма 1.

| № | Класс | Кол-во участников | | Отс. по ув. пр. | Выполнили на | | | | Качество знаний-% | Уровень обуч.-% | Средн ий балл |
|----|---------------|-------------------|-----------|-----------------|--------------|------------|------------|------------|-------------------|-----------------|---------------|
| | | По плану | По факту | | «2» | «3» | «4» | «5» | | | |
| 1. | 11а | 17 | 16 | 1 | 0 | 3 | 6 | 7 | 81% | 100 | 4,2 |
| | Итого: | 17 | 16 | 1 | 0 | 19% | 37% | 44% | 81% | 100% | |

В Форме 1 приведены результаты проверки работ, а также % уровня обученности и качества знаний. По результатам проверки МИ 16 обучающихся получили положительную отметку. Обучающихся не справившихся с материалами экзамена нет, так как для преодоления минимального порога обучающимся необходимо было набрать более 7 баллов. Качество знаний составило 81%, уровень обученности 100%, средний балл – 4,2

Наиболее высокие результаты качества знаний показали следующие обучающиеся: Босхонджиева Алтана -38б. (95%), Сарангова Эвелина – 37б. (93%), Зоткаев Басанг -36б. (90%)

Анализ допущенных ошибок в заданиях Ч2-Ч3

Форма 2. Количество обучающихся, получивших 0 баллов в заданиях:

| Класс | Пч. Ответы на вопросы | Шч. Составить рассказ |
|---------------|-----------------------|-----------------------|
| 11а | - | - |
| Итого: | 0 | 0 |

В Части II участники Мониторинга отвечали на 6 вопросов разного уровня сложности. Вопросы 1-4 базового уровня, нацеленные на проверку знания основных этапов творческой биографии писателей и поэтов Калмыкии. Вопросы 5-6 повышенного уровня сложности. Проверялось умение обучающихся определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы). Участнику Мониторинга требовалось дать письменный связный ответ в объеме 5–10 предложений. Указание на объем условно; оценка ответа зависит от его содержательности.

Ниже среднего баллы получили 6 обучающихся.

В Части III участникам Мониторинга предлагалось составить небольшой рассказ на заданную тему, с опорой на одно или несколько художественных произведений. Объем текста не менее 10 предложений и не менее 30 слов.

1 балл получил - 1(6%) обучающийся; 2 балла -1 (6%) обучающаяся, 3 балла -1 (6%) обучающийся, 4 балла – 1 (6%) обучающийся.

Таким образом, самым трудным оказалось задание Часть 3, составить рассказ.

Самыми распространенными ошибками были: содержательность, глубина и полнота ответа, показать хорошее знание текста художественного произведения; владение грамотной, богатой, точной и выразительной речью.

Форма 3. Количество обучающихся, получивших:

| № | МОО | 7 баллов | 18 баллов | 30 баллов | 40 баллов- 100% |
|---------------|--------|----------|-----------|-----------|-----------------|
| 1 | СОШ 21 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Итого: | | 0 | 0 | 0 | 0 |

Анализ данной таблицы показывает, что в 11а классе нет обучающихся получивших максимальный балл за выполнение всех заданий.

Выводы и рекомендации

По результатам мониторинга можно сделать вывод, что 100% обучающихся 11-х классов усвоили обязательный минимум содержания образовательных программ по калмыцкой литературе.

На основе всего вышеизложенного рекомендуется:

Отметить положительный опыт работы учителя калмыцкого языка и литературы Санджиевой Л.Г. по итогам проведения мониторингового исследования по калмыцкой литературе.

С целью качественной подготовки обучающихся 11-х классов к РМИ по калмыцкой литературе:

1. Нармаевой А.Н., руководителю МО учителей калмыцкого языка и литературы, организовать своевременное обсуждение результатов РМИ на заседании МО в срок до 31.05.2022 года;
2. Учителям-предметникам:
обучать овладению необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания, навыки которого формируются в процессе изучения калмыцкой литературы.

Руководитель МО учителей калмыцкого языка и литературы Нармаева А. Н.